



Okresnímu soudu
v Domažlicích

OBŽALOBA

Státní zástupkyně okresního státního zastupitelství v Domažlicích podává ve smyslu § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

XXXXXXXXX,

že

1. v přesně nezjištěné době od 00:00 hod do 02:00 hod dne 14. 11. 2021 v obci Buková, okres Domažlice, po předchozí slovní rozepři, ke které došlo v místním kulturním domě na probíhající soukromé oslavě na návsi před tímto kulturním domem, nejméně před dalšími 8 osobami nejméně dvakrát úmyslně vystřelil z brokovnice dvojky ráže 16/16, výrobní číslo 68013 jednou ve směru k dolní části těla poškozeného xxx a poté neurčitým směrem ke kulturnímu domu, když tímto jednáním způsobil pošk. xxx zástřel 10 broky do oblasti dolní poloviny přední a částečně zevní plochy levého bérce a levého hlezna, kdy léčba spočívala v operativním odstranění broků a další léčbou po dobu nejméně 3 týdnů, s omezením bolestí při chůzi po dobu 3-5ti týdnů a dále a pošk. xxx drobné poranění na čele a na břicho v levém epigastriu bez nutnosti chirurgického ošetření a bez omezení v běžných úkonech, když reálně hrozilo při použití stejné zbraně a stejných nábojů v případě střelby z několika metrů do obličeje s vysokou pravděpodobností až s jistotou u zasažené osoby vznik zranění mající charakter vážné poruchy zdraví,
2. poté co v blíže neupřesněných večerních hodinách dne 12. 11. 2021 v obci Buková, okres Domažlice našel ve stodole u domu čp. 7 palnou dlouhou loveckou brokovou zbraň - brokovnici dvojku, francouzské provenience systému hamerles, dle značení výrobce Manufacture Francaise d'Armes et Cycles de St. Etienne, model IDEAL Brevete, ráže 16/16, výr. čísla 68013, zbraň kategorie „C“ dle § 6 písm. b) zákona č. 119/2002Sb. o zbraních v platném znění o zbraních, kdy tato zbraň je schopná střelby, a spolu s ní našel nejméně 4 ks ostrých brokových loveckých nábojů ráže 16/70 rumunské provenience výrobce MG s hromadnou střelou tvořenou olověnými broky o průměru 2,5 mm, tedy střelivo obvyklé do zbraní kategorie „B“ nebo „C“ dle zákona č. 119/2002Sb. o zbraních v platném znění, a tuto zbraň a náboje bez povolení uschoval na pozemku u domu i přesto, že není držitelem zbrojního průkazu podle § 8 zákona č. 119/2002Sb., a zbraň vydal na výzvu policejního orgánu dne 14. 11. 2021 v 20:10 hodin,

tedy

v bodě 1. obžaloby

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému způsobení těžké újmy na zdraví jinému, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, když však k dokonání trestného činu nedošlo,

veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti

v bodě 2. obžaloby

bez povolení přechovával střelnou zbraň

čímž spáchal

v bodě 1. obžaloby

zvláště závažný zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 2. obžaloby

přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Číst výpovědi svědků xxx,
2. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu číst protokoly o podání vysvětlení sepsané xxx
3. Podle § 213 trestního řádu číst či předložit k nahlédnutí záznam o dechové zkoušce č.l. 4, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem č.l. 5, protokol o prohlídce těla č.l. 29-32, lékařská zpráva č.l. 33, protokol o vydání věci č.l. 34, fotodokumentace č.l. 35-39, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika č.l. 44-49, šetření k osobě v SRN č.l. 52-54, sdělení Policie ČR, odboru pro zbraně a bezpečnostní materiál č.l. 59, protokol o prohlídce těla č.l. 72-75, lékařské zprávy č.l. 76, 80, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem č.l. 78, rozhodnutí xxx č.l. 85-86, zprávy o odběru povýstřelových zplodin č.l. 87-90, odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví fyzikální chemie č.l. 94-99, protokol o ohledání místa činu č.l. 164, náčrtek č.l. 165-166, fotodokumentace č.l. 167-174, lékařské zprávy č.l. 187-189, 222-223, 322, zpráva AÖK Bayern Die Gesundh. č.l. 190-191, protokol o vydání věci č.l. 195, lékařská zpráva včetně DVD s RTG snímky č.l. 199-200, CD nemocnice Stod č.l. 204, protokol o prohlídce těla – xxx č.l. 212-216, fotodokumentace poškození oděvu č.l. 217-219, odborná vyjádření č.l. 220-221, 323foto poranění nohy č.l. 227-238, protokol o vydání věci – CD xxx č.l. 421, 423, CD – xxx č.l. 422, foto střelce z videa č.l. 424,

4. Podle 211 odst. 5 trestního řádu číst znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství č.l. 245-261,
5. Osobní výkazy obviněného č.l. 455-456, 465-469, výpisy z evidencí č.l. 498-506,
6. V případě uznání viny navrhuji podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 145 odst. 1 trestního zákoníku uložit podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku trest vyhoštění na dobu 8-10 let,
7. Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku navrhuji zabrání věci a to palné dlouhé lovecké brokové zbraně - brokovnice dvojky, francouzské provenience systému hamerles, dle značení výrobce Manufacture Francaise 'd Armes et Cycles de St. Etienne, model IDEAL Brevete, ráže 16/16, výr. čísla 68013.

Odůvodnění:

1. V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav, který je uveden ve skutkových větách obžaloby.
2. Obviněný xxx_v přípravném řízení uvedl, že 13. 11. 2021 přijel odpoledne do obce Buková ke kamarádovi xxx, který zde má 2-3 roky dům. V sobotu kamarád slavil narozeniny, byli tam přátelé Češi i Němci. Pak už všichni odjeli. Kolem půlnoci je napadlo, že půjdou do místního kulturáku, protože tam hrála hudba. Po příchodu šel xxx dovnitř, on zůstal venku. Pak vyšel xxx ven, s ním vyšli i další lidé, hlasitě tam hovořili a po chvíli napadli xxx pěstmi a kopanci. . On od toho místa byl asi 20-30 metrů, xxx se už nemohl bránit, oni nepřestávali, stále ho bili, ležel na zemi, bili ho 2-3 muži, jeden byl nápadně veliký. Měl o něho strach. Tak vzal tu zbraň, vystřelil do vzduchu, pak chtěl vystřelit ještě jednou, ale druhý výstřel nevyšel. Tak je strašil tím, že na ně mířil, protože xxx nepřestávali bít. Jeden člověk si ho nahrával na telefon, druhá rána vyšla v době, kdy měl zbraň skloněnou k zemi, to vystřelila nekontrolovatelně. Při tomto druhém výstřelu zřejmě zranil ty lidi, kteří byli před ním. Po druhém výstřelu přiběhl ke xxx, pomohl mu vstát a šli zpět do jeho statku, musel ho podpírat. Ti lidé šli dovnitř. Zbraň pak dal místo, kde jí později policistům ukázal a vydal. Ten den vypil 6 piv a 3 šnapsy, dle něj alkohol na jeho jednání nehrál zásadní roli, byl rozrušený z toho, jak napadali kamaráda. Dále uvedl, že on do kulturního domu nešel, byl u vchodu, xxx tam byl jen jednou. Netuší proč jej napadli. Tu zbraň našel pod senem ve stodole den předem k večeru, kdy tam po příjezdu šel uklízet. Nevěděl, zda je funkční, nezkoušel ji, byla rezavá, volně v seně ve vzdálenosti asi 1,5 metru byly ty náboje. Nic s ní nedělal a pokračoval v uklízení. xxx o ní nic neřekl, vůbec o ní nepřemýšlel, kdyby nedošlo k tomu incidentu, tak by se k tomu nevracel. Na hlavu s ní nikomu nemířil, nechtěl s ní nikoho praštit, jen je chtěl zastrašit, aby kamaráda zachránil. Ty lidi by nepoznal, byla tma, neviděl jim do obličeje. Myslí si, že vystřelil 4x, 1x do vzduchu, podruhé ten náhodný výstřel, pak s kamarádem odběhl zpět do dvora, ve stodole vzal náboje, přebil a dvakrát ještě vystřelil na dvoře, to myslel jako varování, aby útočníci nešli za nimi dovnitř. Pak zbraň dal na místo, kde jí původně našel. Když s ní běžel na pomoc kamarádovi, vůbec se nedíval, zda je nabitá, chtěl útočníky jen zastrašit. Nevěděl, že někoho zasáhl. Není držitelem zbrojního průkazu ani nevlastní zbraň, není členem mysliveckého spolku. Do styku se zbraní přišel jen kdysi v armádě,

cca 1991. U xxx byl asi 2-3, pomáhá mu to tam vyklízet, znají se dlouho. Když došli domů, tak na něm viděl stopy zranění, ale nechtěl zavolat pomoc. Po zahájení trestního stíhání ve vztahu ke skutku ad. 2 obžaloby pak obviněný využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.

3. Svědek xxx uvedl, že toho dne slavil narozeniny, pozval známé. Akce byla v místním kulturáku, byly tam kapely. Kolem 22:30 hodin se tam objevili dva muži, kteří tam evidentně nepatřili. Poprosil xxx, aby jim vysvětlil, že je to soukromá akce. Ten mu pak řekl, že jim to vysvětlil, že jim nechal natočit pivo a oni odešli. Za nějakou dobu, když nakládali aparaturu, tak viděl že ti dva blbli u kapličky s basebalovými pálkami, ten co ho pak střelil, tam mlátil s nějakou dlouhou tyčí, ten druhý křičel tak pojďte apod. Někdo říkal, že jsou to Němci, že už tam takhle blbnou asi půl hodiny. Někdy asi kolem 00:30 hodin slyšel, že padla rána. Lidi co byli venku mu řekli, že to již trvá delší dobu, že tam padla rána a ti dva zaběhli do domu a koukali z okna. Seděl uvnitř, pak se rozlítly lítačky a do sálu přišli ti dva, jeden visel na druhém. Tak vstal a řekl jsem jim, aby vypadli pryč, tlačil je jako před sebou. Ten co pak střílel, ten utekl a jak se vrátily lítačky, dveře, tak trefily toho druhého a ten se sesypal. Požádal xxx, aby jim to vysvětlil, on umí dobře německy, ten s nimi mluvil. Pak se Němci zase vrátili zpět, ale to už někdo křičel, že má zbraň, že má brokovnici. xxx říkal, že na ně mířili. On stál na schodech, volal na Policii, xxx se dohadoval s tím starším v němčině, ten druhý mířil přímo na něj. Pak si říkal, že než policajti přijedou, tak oni utečou, flintu schovají a začal to nahrávat na mobil. Postupně došli pod tu lampu. Ten s tou flintou šachoval s tou flintou jako na ně, ten starší jakoby boxoval před xxx, ohnal se, xxx uhnul, strčil do něj on upadl na zem. xxx jej zaklekl a držel ho, a na toho se zbraní křičel, ať toho nechá, že je policajt a kolegové jedou. Co dělal ten druhý neví přesně, ale najednou vyšla rána a z té zbraně vylítly nějaké jako konfety. S tou flintou utekl za kapličku, pak se vrátil, začal xxx mířit na hlavu, ale asi tak z metru. On mu říkal, co dělá a že ho natáčí, on vzal tu flintu za laufy a chtěl ho praštit pažbou. Podařilo se mu zapnout video, ten s flintou udělal 2-3 kroky dozadu a vystřelil a zasáhl jej. xxx se zvedl z toho druhého, ten s flintou utekl ke kapličce, pak se sehnul a pak padl další výstřel, zřejmě směrem na xxx. Ten druhý běžel domů. xxx mířil na hlavu z metru, říkal, pusť mi kamaráda a xxx mu říkal, že je policajt, ať neblbne. Ten muž tam šel a věděl, co tam bude dělat, uměl přebíjet, zbraň držel běžně, jako střelec, uměl s tou zbraní manipulovat. Neví proč to udělali, chovali se silně arogantně, povýšeně, ten střelec furt řval, že bude střílet, že je tam postřílí. Ten starej jen sprosté nadávky, český svině. Pak Němci utekli do baráku, chvíli nic a pak pokukovali z těch oken, pak přijeli policisté a sanitka. Rovněž se vyjádřil ke svému zranění a průběhu léčení. Svědek xxx pak uvedl, že byl na oslavě xxx. Vše bylo v klidu, ale pak do sálu přišli dva Němci a dožadovali se piva. Byli vykázaní, ale přišli tam ještě jednou, to už měli oba v ruku basebalové pátky. Vystrčili je ven, ten jeden se zamotal v lítačkách, tak mu s xxx pomáhali vstát a oni odešli. Pak byl venku, nakládala se aparatura pro kapelu, tak slyšeli 5-6 výstřelů určitě. Potom ti Němci šli blíž a vystřelili do vzduchu a z té flinty vylétali nějaké papírky. Mysleli si, že to je nějaká atrakce, nenapadlo ho, že přijde s tou zbraní do sálu. Byl pak na sále, otevřely se dveře a ti Němci stáli ve dveřích a ten jeden tam na ně mířil s tou brokovnicí. První byl ten s tou flintou, ten tam mířil s tou flintou různě před sebe. Ten druhý, ten co měl ty brýle, ten stál za ním. Vytlačil je ven, šel s ním i xxx. Oni jim nadávali do českých prasat a sviní a tak. Když je vytlačili ven, tak ten silně podnapilý se po něm ohnal a upadl na zem. Zaklekl ho a říkal mu německy, ať se na to vykašle. Pak jim řekl, že policajt, že z toho bude velký průser, že když se něco stane, to jim zalhal, ale z důvodu, aby dostali strach. No a ten s tou zbraní

furt křičel, že bude střílet, že je zastřelí. xxx stál vedle, ten to natáčel na telefon, co se tam děje, jak na ně míří a potom se ten s tou flintou ohnal po xxx tak, že chytil tu flintu za hlaveň a tou pažbou se po xxx ohnal. Potom ten s tou flintou jako couvl a vyšla rána. Někde museli mít schované patrony, někde za tou kapličkou, protože když vystřelil, tak odběhl si přebít. Když vystřelil, tak xxx začal křičet, že to chytil, držel se za nohu a křičel, že to dostal. Vzhledem k tomu, že ten střelec vystřelil i přes domlouvání, tak vstal, zvedl toho, co ho měl zakleknutého a dal si ho před sebe jako štít. Oni pak utekli do toho svého baráku. Žádná škoda mu nevznikla, ze začátku neměl strach, ale pak když měl toho druhého zakleknutého, tak ten střelec byl ode něj asi tak metr a půl a mířil mu tou zbraní na hlavu, tak už strach měl. Svědek xxx pak uvedl, že byl na oslavě narozenin, bylo tam cca 30 lidí včetně dětí. Bylo to v kulturním domě, hrála tam muzika naživo. Pak jej xxx požádal, aby dva muže, kteří se tam objevili vykázal. Oslovil je s tím, že je to soukromá oslava, každý dostal pivo do kelímku a on šel s nimi ven. Mezitím jeho přítelkyně řJiekla, aby se vrátil a po chvilce z oslavy odjeli, takže co se dělo dál ví jen zprostředkovaně.

4. Další osoby v dané věci podaly vysvětlení. xxx uvedl, že již bylo po 2 hodině, většina lidí již odejela. xxx mu řekl, že je tam nějaký muž s puškou. Vyšel ven, jednoho tam měli zpacifikovanýho, toho jeden držel na zemi, klečel na něm. xxx stál nad nimi. Ten druhý na ně střídavě mířil nějakou puškou, měl za to, že je to brokovnice. Něco na ně křičel, ale nerozuměl mu, pak se dozvěděl, že to jsou Němci. Pak ten s puškou vystřelil do vzduchu, potom utekl za kapličku a když se vrátil, tak zase na ně mířil, hlavně na xxx. Pak došlo k nějakému tahání o tu pušku, xxx se snažil jí sklonit k zemi, potom ten Němec vzal tu pušku za hlaveň, chtěl ho udeřit pažbou. Pak jí zase vzal za pažbu a vystřelil, xxx křičel, že ho trefil do nohy, jeho strefil jeden brok do čela a do břicha. Byl odřený a roztržené triko. Pak šel raději dovnitř do sálu a už neví co bylo venku. xxx pak uvedl, že ty dva Němce viděl asi hodinu před střelbou. Kouřil před budovou, ti dva tam přišli, byl zjevně pod vlivem alkoholu, šli rovnou dovnitř. Chlapi je vyvedli ven a jeden ho požádal, aby jim přinesl pivo. To jim dal a oni odešli. Když došlo ke střelbě, tak už byla tma, neví který z nich střílel, xxx zranili do nohy a zvučce co stál kousek od něho do břicha a na čele. On byl zasažen na pravé ruce na vnitřní straně loktu, měl tam jen škrábanec, ošetřit se nenechal. xxx pak uvedl, že pomáhal s osvětlením. Ví, že se ti dva Němci chtěli dostat na oslavu, ale to se nic nedělo. Kolem druhé hodiny pak viděl, jak oslavenec xxx vyváděl ven ze sálu opilého Němce. Když byly otevřené dveře, tak viděl toho druhého Němce s brokovnicí, jak míří na dveře, on se bál, tak zůstal vevnitř. Přes dveře viděl, jak ten Němec mířil na xxx, pak vystřelil do vzduchu. On se schoval do budovy, po chvilce vykoukl a viděl zase toho Němce jak míří na xxx, něco na sebe křičeli, ale nerozuměl jim. Pak ten Němec vystřelil směrem k xxx a trefil ho do nohy. Po té ráně slyšel, jak něco klepe na dveře. Zda to byly broky nebo kamínky neví, ale xxx to trefilo do čela a břicha. xxx pak šel dovnitř a ti Němci šli do toho baráku na návsi. xxx pak uvedla, že kolem 23:30 hodiny přišel na bar muž kolem šedesáti, měl brýle. Sedl si k baru a německy požádal o pivo. Ona mu je načeponala, on se šacoval, tak mu řekla, že je to dobrý, ale že je to soukromá oslava a že musí odejít. On řekl cigarete a šel ven, při tom něco říkal německy. Odcházel k domu v protější části návsi a potácel se. Později kolem jedné hodiny jí xxx řekl, že tam byl nějaký Němec a chtěl dovnitř. Když mu řekli, že je to soukromá akce, tak našťavaně odcházel a nadával. Kolem druhé hodiny jí xxx řekl, že venku je nějaký blázen s pistolí, že je tam jen táta a xxx. Na její dotaz jí řekli, že Policii nevolali. Ona šla ven, viděla nějakého muže, jak míří puškou jejím otci přímo do obličeje, bylo tam více lidí ale nevybavuje si kdo tam byl. Táta šel proti tomu muži, v jedné ruce měl

telefon a druhou rukou dělal jakoby stop, říkal mu, aby se uklidnil, aby neblbnul, že zavolá policajty. Ona se pak schovala za autem co bylo nejbližší dveřím do sálu. S tím s puškou tam byl ještě jeden, proti byl její táta a xxx. On střídavě mířil na tátu a xxx, ten druhý se dostal blízko k xxx, ten ho porazil na zem, pak se ho snažil držet na zemi. Všichni tam křičeli. Ten muž s puškou pak mířil xxx zezadu na hlavu, pak vzal pušku za hlaveň a mával s ní jako s kyjem. Pak tu pušku otočil a vystřelil v úhlu asi 45° nad hlavu táty. Po té ráně xxx odskočil od toho muže, táta křičel něco o videu a pak ten muž zamířil na tátu někam od pasu dolů a vystřelil podruhé a táta začal křičet, že ho trefil. Ona již v průběhu toho všeho volala na policii. xxx uvedl, že někdy po 01:00 hodině šel ven z kulturáku kolem lidí, kteří zde kouřili. Asi tak na půli cesty mezi kapličkou na návsi a mezi schody, kde byli ti lidé, co se bavili a kouřili, byli dva muži. Jeden z těch mužů držel v ruce loveckou dvouhlavňovou pušku a mířil směrem na ty lidi před kulturákem. Mohlo to být tak 12 až 15 metrů. Byla tma, svítila tam asi jen jedna lampa. Ten co mířil na ty lidi, tak něco křičel, nerozuměl mu. Ten druhý muž, ten stál za tím se zbraní a měl něco v ruce, nějakou tyč nebo klacek, možná pátku. Oba se motali, podle něj byli opilí. Pak se vracel do kulturáku a uslyšel výstřel a slyšel, jak něco plesklo do zdi a do skla okna. Vyšel ven přes výčep zadem, obešel kulturák a šel se podívat, co se stalo jako z boku. Potkal oslavencovu dceru, ta mu řekla, že postřelili tátu a že jde volat záchranku. Před tím slyšel nějaké rány, ale nevěnoval tomu pozornost, myslel, že jsou to nějaké dělbuchy, nebo něco takového. Spíš byli všichni za tou hospodou v šoku, jak tam vůbec může někdo přijít s flintou a střílet vlastně do lidí. xxx uvedl, že když přijel, tak jedna kapela odjížděla, slyšel, že tam nějaké dvě podnapilé osoby německé národnosti chtěly na sál, byly ve výčepu a když odcházely, tak si každý nesl pivo. Později se stejné osoby chtěly zase dostat do sálu. Po nějaké době slyšel, že se venku perou a pak přiběhl na sál xxx a křičel, že se venku střílí. Přes okno viděl, jak se venku na silnici xxx a xxx dohadují a šťouchají s těmi dvěma německými muži. U jednoho z těch mužů viděl, že má něco dlouhého v ruce, na dálku to vypadalo jako klacek nebo nějaká basebalová páčka a najednou to zvednul a vyšla rána. Vystřelil do vzduchu. Šel na schody, ptal se, co se tam děje a vyšla druhá rána. Viděl, jak tam ten Němec s tou brokovnicí šermuje směrem k xxx a mířil směrem jako do silnice. Najednou kolem nich lítaly broky, cítil, že do něj také něco kleplo. Ten druhý Němec, který nestřílel, tak ten se snažil jako prát a proto ho ten xxx přidržel na zemi, aby mu v dalším praní zabránil. xxx uvedl, že kolem 22-23 hodinou byli venku na cigaretě a najednou slyšel tři rány. Říkal si, že to spíš vypadá na pušku a dělal si legraci, že myslivci mají někde hon. Ty výstřely vycházely ze směru z toho dvora, kde v tom objektu byli ti Němci, tam z toho objektu ty výstřely nebo rány přicházely. Pak šel opět kouřit, do bylo asi po půlnoci a viděl, jak ten Němec míří tou puškou xxx na hlavu. Ta puška byla tak cca 20 čísel od xxx hlavy, protože xxx udělal obranný manévr, že zvedl ruku a vyšla rána do vzduchu. Ten druhý muž měl v ruce basebalovou pátku, toho xxx povalil na zem a držel ho tam. Pak ten s puškou mířil k zemi a při tom vyšla druhá rána a všichni slyšeli jak sviští broky všude kolem nich. Oba Němci utekli do toho objektu dolů. xxx uvedla, že v průběhu večera seděla na sále a viděla jak sálem prochází dva cizí muži, bylo na nich vidět, že jsou pod vlivem alkoholu. Pak odcházeli a každý si nesl pivo v kelímku. Kolem půlnoci přiběhl na sál vyděšený xxx a křičel, že venku se střílí. Skoro všichni se tam šli podívat. Před kapličkou na zemi ležel xxx s tím jedním, ti se tam tahali, vedle stál ten druhý pán s tou puškou a proti němu stál xxx a tam na sebe pokřikovali. Ten s tou puškou mířil na střídačku na xxx a i na xxx. Pak ten Němec vystřelil na xxx a trefil ho, zbraň měl namířenou na xxx. xxx si toho Němce natáčel, říkal mu to. xxx uvedl, že měl narozeniny, pozval několik přátel jak z Německa tak z ČR. Oslava začala okolo 19.00 hodin, jediný kdo pak u něj zůstal byl xxx. Pomáhá

mu s rekonstrukcí domu v Bukové. Pak se šel podívat k sousedovi a když se vracel, tak si všiml, že se svítí v kulturním domě, byla tam nějaká hudba. Šel se tam podívat, zeptal se, jestli by mohl dostat pivo. Pivo mu dali do kelímku, někdo ho upozornil, že je to soukromá oslava. Pak začali být lidi agresivní a cítil, že není vítán, protože je Němec. Omlouval se, že tam bydlí, někdo do něj u dveří strčil, až upadl. Jak ležel na zemi, tak do něj kopali, on se kryl. Je přesvědčen, že byl napaden ze strany těch lidí z kulturního domu. Kopali do něj a ztratil i na chvíli vědomí. Pak když procítl, tak už si uvědomuje jen sebe, od té doby si nic nepamatuje, jen to, že byl doma. To, že u něj doma byla policie to neví, ví, že na něj byli policisté drsní, ale nezpůsobili mu žádné zranění. Když byl doma, měl strach, že ho přijdou domů ti lidé zabít. Pak si pamatuje jen nemocnici, kde se probral. Když přišel domů z toho kulturního domu, tak si pamatuje, že xxx povídal, že ho zmlátili, pak už si vážně nic nepamatuje.

5. K zjištění konkrétních zranění, které utrpěl pošk. xxx byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a tyto jsou citovány ve skutkové větě obžaloby. Lze je ve svém souhrnu vysvětlit jako následek střelného zranění brokovnicí, kdy vzhled zranění zachycený na fotografiích není v rozporu s použitou zbraní a použitými náboji, tak jak jsou identifikovány v odborném vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika. V daném případě se jednalo o zástřel 10ti broků nejspíše jako následek nejméně jednoho výstřelu. Zranění je v přímé i příčinné souvislosti s útokem vedeným střelnou zbraní, brokovnicí. Zranění bylo nepochybně bolestivé, doprovázené otokem a následně alergickou reakcí na dezinfekční prostředek Betadine obsahující jód. Omezení poškozeného spočívalo zejména v bolesti při chůzi a po dobu 3 až 5ti týdnů. Ze soudně lékařského hlediska byl výstřel z brokovnice směřován proti nohám poškozeného. Léčba zranění, která utrpěl poškozený vyžadovala operační zákrok s odstraněním broků a další léčbu po dobu přibližně 3 týdnů. Ze soudně lékařského hlediska lze zranění poškozeného ve svém souhrnu označit za poruchu zdraví srovnatelnou s nemocí bránící ve výkonu obvyklých úkonů i mimo povolání na dobu delší jak 7 dnů nepřesahující 6 týdnů, nejspíše na dobu 28 až 35 dnů. Poškozený nebyl zraněním bezprostředně ohrožen na životě, jeho zdravotní stav nelze hodnotit jako vážný, nebyl trvale upoután na lůžko ani nebyl po dobu 6ti týdnů významně závislý na pomoci druhé osoby. Po celou dobu léčby byl soběstačným, schopen sebeobsluhy. Sám si stěžoval na sníženou citlivost v oblasti zevního kotníku levé dolní končetiny, toto však není vyšetřením neurologa nijak potvrzeno a ve svém důsledku by to ani neovlivnilo hodnocení tíže jeho zranění. Ze soudně lékařského hlediska nelze prokázat, že by poškozenému při útoku stejnou zbraní, stejnými náboji do stejného místa bezprostředně hrozil vznik zranění, které by bylo možné hodnotit jako vážnou poruchu zdraví. Současně je nutné konstatovat, že stejná zbraň a stejné náboje, které vedly ke zranění poškozeného, by při střelbě z několika metrů do obličeje vedly s vysokou pravděpodobností až s jistotou u zasažené osoby ke zranění majícímu charakter vážné poruchy zdraví. Nelze vyloučit, že z menší vzdálenosti, do jednoho metru, by takový útok mohl vést až ke smrti zasažené osoby. Pošk. xxx doložil, že byl v pracovní neschopnosti do 9. 1. 2022. Z lékařské zprávy k osobě pošk. xxx vyplývá, že tento utrpěl toliko drobné rány na kůži nevyžadující další chirurgické ošetření.

6. Z dalších důkazů je nutno zmínit protokol o hledání místa činu a vyhotovenou fotodokumentaci zachycující místo skutku. Z protokolu o dechové zkoušce pak vyplývá, že obv. xxx nadýchal 14. 11. 2021 v 04:13 hodin 1,43 ‰ alkoholu, krev odmítl poskytnout. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika pak

vyplývá, že zajištěná palná dlouhá lovecká broková zbraň – brokovnice dvojka francouzské provenience, systému hammerles, dle označení výrobě Munafecture Francaise ´d Armes et Cycles de St. Etienne, model IDEAL Brevete, ráže 16/16, výrobní číslo 68013 je v předloženém stavu střelbyschopná. Vzhledem k jejímu technickému stavu je její použití ke střelbě spojeno s rizikem případného poškození zbraně. Výtěr vývrtu hlavně prokázal přítomnost očazenin charakteru povýstřelových zplodin, kdy dobu poslední střelby nelze jednoznačně prokázat. Na zbraní nebyly zjištěny stopy dodatečně provedených úprav, které by zásadním způsobem ovlivňovaly funkci zbraně, nebo měnily charakter zbraně. U zajištěných nábojnic pak bylo zjištěno, že stopy na zajištěných nábojnicích jsou velmi blízké stopám na nábojnicích získaných zkušební střelbou z levé a pravé hlavně předložené zbraně. Individuální identifikaci se pak nepodařilo dokončit vzhledem k velmi nízké informativní hodnotě stop na všech předložených nábojnicích. Dotazem v SRN pak bylo zjištěno, že obviněný xxx nemá v SRN registrovanu žádnou zbraň, stejně tak i xxx, rovněž v národním registru zbraní není registrována zbraň, která byla užitá k páčání prověřované trestné činnosti. Policie ČR, odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, Plzeň pak sdělila, že předmětná zbraň dosud nebyla registrována na určitou osobu a ani neprochází v IS jako registrovaná či pohřešovaná. Jedná se pak o zbraň kategorie C ve smyslu ustanovení § 6 písm. b) zákona č. 119/2002Sb. o zbraních v platném znění, k jejímuž držení je dle § 8 téhož zákona oprávněn pouze držitel zbrojního průkazu příslušené skupiny nebo zbrojní licence příslušené skupiny. Střelivo do výše uvedené zbraně může nabývat do vlastnictví pouze držitel zbrojního průkazu příslušené skupiny nebo zbrojní licence příslušené skupiny. Dle sdělení pak obv. xxx ani xxx v minulosti nebyli ani nejdou v ČR držiteli zbrojního průkazu. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie pak vyplývá, že ve stěrech z rukou obviněného nebyly částice povýstřelových zplodin zaznamenány, kdy ze záznamů ve Zprávách o případu vyplývá, že k vzorkování došlo až několik hodin po střelbě, kdy během takové časové prodlevy mohlo dojít k mechanickému odstranění povýstřelových zplodin ze vzorkovaných ploch, což mohlo vést k negativním nálezům. Z odborných vyjádření pal vyplývá, že střelbou došlo k poškození oděvu a obuvi pošk. xxx v hodnotě nejméně 3.500,- Kč a trička pošk. xxx v hodnotě nejméně 450,- Kč. Z vydaných záznamů z mobilních telefonů, které vyhotovili pošk. xxx a jeho dcera je zřejmá část jednání obv. xxx.

7. Na základě výsledků přípravného řízení a důkazů v něm shromážděných bylo prokázáno, že obv. xxx poté, co byl vykázán se soukromé akce se na místo vrátil se zbraní citovanou ve skutkové větě obžaloby, touto ohrožoval jednotlivé osoby na místě přítomné, kdy z této nejprve vystřelil do vzduchu a poté k nohám pošk. xxx a způsobil mu zranění citované ve skutkové větě obžaloby, když broky vystřelené ze zbraně zasáhly i další osoby stojící dále za pošk. xxx. Ze znaleckého posudku je pak zřejmé, že jeho jednáním mohlo dojít i k závažnějším poraněním, kdy by bylo vše odvislé od toho, z jaké vzdálenosti by došlo k výstřelu předmětnou zbraní a do jaké části těla. Poranění, které bylo pošk. xxx způsobeno je nutno považovat za újmu na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odst. 1 trestního zákoníku a poranění, která poškozenému bezprostředně hrozila, je nutno považovat za těžkou újmu na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. Dále pak bylo zjištěno, že obviněný poté co našel palnou dlouhou loveckou brokovou zbraň - brokovnici dvojku, francouzské provenience systému hamerles, dle značení výrobce Manufacture Francaise ´d Armes et Cycles de St. Etienne, model IDEAL Brevete, ráže 16/16, vyr. čísla 68013, zbraň kategorie „C“ dle § 6 písm. b) zákona č. 119/2002Sb. o zbraních

v platném znění a spolu s ní našel i nejméně 4 ks ostrých brokových loveckých nábojů ráže 16/70 rumunské provenience výrobce MG s hromadnou střelou tvořenou olovenými broky o průměru 2,5 mm, tedy střelivo obvyklé do zbraní kategorie „B“ nebo „C“ dle zákona č. 119/2002Sb. o zbraních v platném znění, tuto zbraň a náboje bez povolení uschoval a neodevzdal i přesto, že není držitelem zbrojního průkazu podle § 8 zákona č. 119/2002Sb., kdy bylo ověřeno, že není držitelem zbraně ani v domovském státě. Jeho jednání pod ad. 1 obžaloby bylo proto kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a jednání pod ad. 2 obžaloby pak jako přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

8. Obviněný nebyl na území ČR soudně trestán ani projednáván pro přestupek.

9. S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že výsledky vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného xxx před soud a proto je na něj podána obžaloba.

Domažlice 11. dubna 2022

xxx
státní zástupkyně