



Mgr. Bc. Vít Rakušan
1. místopředseda vlády
a ministr vnitra

Praha 6. prosince 2024
Č. j. MV-168266-4/OBP-2024
Počet listů: 2

Vážený pane poslanče,

níže Vám zasílám odpověď na Vaši písemnou interpelaci ze dne 4. listopadu 2024 ve věci: Pozměňovací návrh 5426 k tisku č. 695 (zákaz tlumičů hluku výstřelu ke krátkým zbraním).

V rámci interpelace jste požadoval zodpovědět otázky týkající se použití brokové zbraně a tlumiče hluku výstřelu pachatelem při útoku na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v prosinci loňského roku a vlivu případného zpřísnění nakládání s tlumiči hluku výstřelu určenými pro použití s krátkou zbraní na provoz a rozvoj střelnic.

Na úvod mi dovolu v souvislosti s předložením pozměňovacího návrhu směřujícího k efektivnější regulaci tlumičů zdůraznit to nejpodstatnější. Návrh na zákaz držení a používání tlumičů pro krátké zbraně nevychází jen ze samotného faktu, zda tlumič byl společně s krátkou zbraní při vraždách v Klánovickém lese a v hlavní budově Filozofické fakulty Univerzity Karlovy použit. Návrh reaguje na komplexní vyhodnocení vyšetřování a zásahu na obou místech ze strany Policie ČR, konkrétně pracovní skupiny Služby kriminální policie a vyšetřování PČR. Ta zcela jasně konstatuje, že legální dostupnost tlumičů pro použití s krátkými zbraněmi výrazně prodlužuje a komplikuje vyšetřování i policejní zásah proti aktivnímu střelci a vystavuje zvýšenému riziku ohrožení života a zdraví postižené i zasahující policisty. Proto jsme hledali způsob, jak tato klíčová doporučení vtělit do legislativy a zároveň zachovat dostupnost

tlumičů pro držitele zbraní v případech, kde se to jeví jako potřebné a účelné, např. při použití zbraní pro lovecké a sportovní účely.

Na základě poskytnutých podkladů od Policejního prezidia České republiky a Odboru bezpečnostní politiky MV sděluji k Vaším otázkám 1-A až 1-C (z důvodu přehlednosti zůstává číslování dotazů uvedené v interpelaci zachováno) následující:

1-A: Uvnitř budovy Filozofické fakulty byly nalezeny stopy svědčící o použití brokové zbraně pachatelem; tyto stopy nebyly s ohledem na povahu spisu policejním orgánem blíže specifikovány.

1-B: V rámci prověřování okolností spáchání útoku nebylo zjištěno, že by pachatel byl vlastníkem tlumiče hluku výstřelu určeného pro použití se zajištěnou brokovou zbraní.

1-C: S ohledem na informaci uvedenou v odpovědi na otázku 1-B je i odpověď na tuto otázku negativní.

K otázkám týkajícím se možného vlivu schválení zpřísnění právního režimu nakládání s tlumiči hluku výstřelu na provozování a další rozvoj střelnic:

2-A: V této fázi lze jen obtížně předvídat jeho dlouhodobé dopady na provozování střelnic, konkrétní změny právní úpravy proto aktuálně neplánujeme. Vzhledem k relativně omezenému počtu tlumičů pro krátké zbraně (přibližně 23 tisíc držených tlumičů, toto číslo zahrnuje tlumiče pro krátké i dlouhé zbraně) v porovnání s počtem držených krátkých zbraní bude mít případné omezení jejich používání na provoz střelnic spíše okrajový vliv.

2-B: Stanovení limitů hluku a způsobů jeho měření náleží do věcné působnosti Ministerstva zdravotnictví. Proto si dovoluji ohledně eventuální korekce limitů hluku vznikajícího při provozu střelnic odkázat na tohoto věcného gestora.

2-C: Problematiku provozování střelnic považuji za podstatnou, a to např. i z hlediska služební přípravy ozbrojených složek státu. Přitom nepochybně nelze vycházet jen z kontextu vytržených dílčích problémů či absolutních čísel, nebo tuto problematiku hodnotit izolovaně, ale je třeba zahrnout do úvah také rozsah a způsob využití provozovaných nebo plánovaných střelnic, podporované způsoby střelby, situaci v daném území, širší bezpečnostní hlediska apod. Diskuze v tomto ohledu budou nepochybně pokračovat a já se do nich samozřejmě podle potřeby zapojím.

S pozdravem

Mgr. Bc. Vít Rakušan

Vážený pan

Ing. Pavel Růžička

poslanec Poslanecké sněmovny

Parlamentu České republiky

Praha